

OPINIA RADY NADZORCZEJ

dotycząca odstąpienia przez firmę audytorską POL-TAX 3 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od sformułowania wniosku o półrocznym sprawozdaniu finansowym zawartych w :

- 1. Raporcie Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku,**
- 2. Raporcie Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku**

Zarząd Fast Finance S.A. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu („Spółka”) przekazał Radzie Nadzorczej sporządzone przez niezależnego biegłego rewidenta Martę Dorotę Skworc z firmy audytorskiej POL-TAX 3 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

- 1) raport Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku,
- 2) raport Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku.

Przedstawione Radzie Nadzorczej raporty biegłego rewidenta zawierają opis następujących okoliczności, jakie stanowią podstawy odstąpienia od sformułowania wniosku o śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym i o śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym:

1. Nie zostały przedstawione przez Spółkę wystarczające dowody wskazujące na potwierdzenie możliwości dalszego prowadzenia działalności operacyjnej Spółki bez pozyskania dodatkowych zewnętrznych źródeł finansowania oraz osiągnięcia porozumienia z wierzycielami.
2. Potencjalne skutki nieprawidłowo działającej kontroli wewnętrznej w latach poprzednich, co umożliwiło Zarządowi Spółki działającemu w 2018r i pierwszej połowie 2019 r. wykonanie działań na szkodę Spółki.
3. Nie przeprowadzenie testu na utratę wartości nieruchomości (udziałów w prawach własności nieruchomości przejętych przez Spółkę w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych od dłużników o wartości bilansowej 1.323 tysięcy złotych).
4. Brak możliwości wypowiedzenia się o prawidłowości wyceny i prezentacji aktywów w postaci „Rozliczeń międzyokresowych poniesionych kosztów” odnoszących się z kosztów emisji oraz kosztów nabycia wierzytelności następnie odsprzedanych innym podmiotom.

5. Brak wyceny zobowiązań w postaci otrzymanych pożyczek i wyemitowanych obligacji w kwocie 22.92 mln. zł..
6. Brak informacji na temat zawiązaných rezerw oraz nie utworzenie w kompletny sposób rezerw na toczące się postępowania sądowe i sprawy sporne.
7. Nieprawidłowości związane z Komitetem Audytu.
8. Opublikowanie przez Spółkę w dniu 30 września 2021r. niepełnego skonsolidowanego raportu z I półrocze 2021r. co skutkowało zawieszeniem obrotu akcjami Spółki.
9. Brak ujawnień w zakresie :
 - a. Zawiązaných rezerw,
 - b. Istotnych postępowań sądowych i spraw sporných,
 - c. Szczegółowych informacji na temat poszczególných składników aktywów i pasywów oraz metod ich wyceny,
 - d. Odpisów aktualizujących wartość aktywów, w szczególności w zakresie należności oraz aktywów finansowych,
 - e. Informacji w zakresie emisji, wykupu i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych,
 - f. Informacji na temat wartości godziwej instrumentów finansowych.

Zarząd Spółki przekazał Radzie Nadzorczej następujące informacje dotyczące przedstawionych zastrzeżeń biegłego rewidenta do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

„Ad. 1. Sporządzony przez Spółkę zaktualizowany plan restrukturyzacyjny złożony do sądu restrukturyzacyjnego zawiera kompletne prognozy i oceny ryzyk dalszego funkcjonowania Spółki. Tym samym skutki nie pozyskania dodatkowego finansowania zewnętrznego oraz nie zawarcia porozumienia z wierzycielami zostały omówione. Zarząd Spółki w ramach dalszej współpracy z firmą audytorską przekaze dodatkowe informacje w tym zakresie w razie zajścia takiej konieczności. Dodatkowo wskazać należy, że Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 30.06.2021 r. podjęło decyzję o dalszym istnieniu Spółki.

Ad. 2. Kwestie dotyczące nieprawidłowo funkcjonującej w 2018 i pierwszej połowie 2019 roku kontroli wewnętrznej skutkującej wyrządzeniem przez Zarząd Spółki działający w tych latach działań na szkodę Spółki, były już wcześniej przedmiotem wyjaśnień Zarządu Spółki. Były to nieprawidłowości o charakterze nieodwracalnym bądź odwracalnym w dłuższym, nie możliwym do ustalenia w chwili obecnej, przedziale czasowym. Zarząd Spółki podjął w 2019 i 2020 roku szereg działań mających na celu zidentyfikowanie ostatecznej wartości poniesionych przez Spółkę szkód a także działań służących ich ograniczeniu. Działania te polegały na: audycie wewnętrznym pełnej posiadanej dokumentacji księgowej i rachunkowej Spółki w 2018 roku i latach wcześniejszych, przeprowadzonym przez podmiot świadczący na rzecz Spółki usługi księgowe i rachunkowe, z którym została zawarta umowa w 2019 r., na wszczęciu szeregu postępowań cywilnych wobec członków poprzednich Zarządów Spółki, jak również na powiadomieniu odpowiednich organów ścigania o podejrzeniu popełnienia szeregu

przestępstw na szkodę Spółki. W celu uniknięcia analogicznych nieprawidłowości w przyszłości wdrożone są w Spółce mechanizmy dotyczące kontroli.

Ad. 3. Zarząd Spółki przekazał biegłemu rewidentowi listę posiadanych nieruchomości (udziałów w prawie własności) wraz z dowodami ich przejęcia na drodze sądowej. Nieruchomości te wyceniane są cały czas wg wartości po jakich były przejmowane. W najbliższym czasie zostaną wykonane testy na utratę wartości tych składników majątkowych.

Ad. 4. Dotyczy poniesionych w latach 2015-2018 kosztów związanych z emisją obligacji. Ze względu na ograniczony dostęp do dokumentów z tamtego okresu, które nie były przekazane przez poprzednie biuro rachunkowe brak jest możliwości jednoznacznego i precyzyjnego wskazania co składa się na tę kwotę „Rozliczeń międzyokresowych poniesionych kosztów”. Zarząd podejmował w przeszłości i w dalszym ciągu będzie podejmować działania celu jak najdokładniejszego ustalenia podstaw tej pozycji.

Ad. 5. Pożyczki i wyemitowane obligacje nie były dotychczas wyceniane przez Spółkę według skorygowanej ceny nabycia. W przypadku poprzednio badanych sprawozdań finansowych ta kwestia nie była zgłaszana przez biegłych rewidentów. Zarząd Spółki w ramach dalszej współpracy z firmą audytorską podejmie działania w celu wykonania takich wycen.

Ad. 6. Rezerwy, jakie Spółka utworzyła w poprzednich latach, były przedmiotem badań przez poprzednich audytorów w trakcie badania dotychczasowych sprawozdań finansowych. W tym zakresie nie nastąpiły istotne zmiany, a poprzedni audytorzy nie zgłaszali w tym zakresie zastrzeżeń.

W przypadku spraw sądowych została zawiązana (zaktualizowana) rezerwa dotycząca sprawy spornej z Panem Marcinem Pomirskim. Zarząd Spółki w ramach dalszej współpracy z firmą audytorską podejmie działania w celu uzgodnienia konieczności i zakresy zawiązania dodatkowych rezerw.

Ad. 7. W dniu 26.05.2021 r. Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1415 z późn. zm.) powołała Komitet Audytu. W skład Komitetu Audytu powołani zostali następujący członkowie Rady Nadzorczej: Pan Marian Noga - na Przewodniczącego Komitetu Audytu, Pan Maciej Charzyński - na Członka Komitetu Audytu, Pan Marek Szmigiel - na Członka Komitetu Audytu.

W dniu 30 czerwca 2021 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o wyborze jednego członka Rady Nadzorczej w drodze głosowania grupami, skutkiem czego zgodnie z art. 385 § 8 Kodeksu Spółek Handlowych wygasły mandaty pozostałych członków Rady Nadzorczej, tym samym i całej Rady Nadzorczej, w tym członków Komitetu Audytu.

W dniu 1 października 2021 r., czyli po dniu przedstawienia firmie audytorskiej i opublikowaniu skonsolidowanego raportu za I półrocze 2021 r. Spółka otrzymała wydane w dniu 9 września 2021 r. postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt X GC 527/21 z dnia 9.09.2021 r. o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności (na podstawie art. 425 § 1 KSH) ewentualnie o uchylenie (na

podstawie art. 422 § 1 KSH) uchwał nr 23-24 oraz uchwał nr 25-30 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 30 czerwca 2021 roku, poprzez wstrzymanie wykonania w/w uchwał do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie.

Wydanie powyższego postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu spowodowało wstrzymanie wykonania uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w przedmiocie dokonania wyboru członka Rady Nadzorczej w drodze głosowania grupami i pozostałych członków Rady Nadzorczej, a tym samym skutku w postaci wygaśnięcia mandatów dotychczasowych członków rady Nadzorczej. Tym samym w wyniku tego postanowienia w dalszym ciągu funkcjonuje Rada Nadzorcza w poprzednim składzie, jak również dotychczasowy Komitet Audytu. Z tych względów do czasu uchylenia powyższego postanowienia, w Spółce funkcjonuje Komitet Audytu, a tym samym zgłoszone przez biegłego rewidenta nieprawidłowości nie występują.

Ad. 8. Przedmiotem przeglądu sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta było sprawozdanie sporządzone przez Spółkę na dzień 30 czerwca 2021 r. publikowane w dniu 30 września 2021 r. Okoliczność zawieszenia obrotu akcjami Spółki na podstawie uchwały Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 4 października 2021 r. z oczywistych względów nie mogła być znana Spółce w dacie publikacji raportu, tj. 30 września 2021 r. Z przyczyn opisanych w opublikowanym raporcie bieżącym nr 25/2021 z dnia 7 października 2021r. nie było możliwe zakończenie przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego do dnia 30 września 2021 r. i co za tym idzie dokonania publikacji kompletnego raportu okresowego. Skutkiem tego było wskazane zawieszenie obrotu akcjami Spółki, czego Spółka nie mogła przewidzieć sporządzając na dzień 30 czerwca 2021r. śródroczne skrócone sprawozdania finansowe i publikując je z datą 30 września 2021 r.

Ad. 9. W kwestiach wskazanych w tym punkcie, za wyjątkiem zastrzeżeń dotyczących nieprzekazania informacji o istotnych postępowaniach sądowych oraz sprawach spornych (pkt. 9 lit. b powyżej) Zarząd Spółki wyraził stanowisko w powyższych wyjaśnieniach. Natomiast w kwestii dotyczącej informacji o istotnych postępowaniach sądowych oraz o sprawach spornych Zarząd Spółki nie podziela zastrzeżeń biegłego rewidenta. Informacje o istotnych postępowaniach sądowych oraz o sprawach spornych zostały przedstawione w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Fast Finance S.A. w restrukturyzacji stanowiącego element Raportu za I półrocze 2021 r. Zarząd Spółki wskazuje, że zgodnie z treścią § 69 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2018r., poz. 757):

“1. Skonsolidowany Raport półroczny zawiera co najmniej: (...)

2) półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmujące okres pierwszych sześciu miesięcy roku obrotowego sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i poddane przeglądowi przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi (...),

3) półroczne sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej z działalności emitenta oraz zasad sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego oraz uwzględniające odpowiednio wymogi określone w § 66 ust. 8 pkt 2-13;”.

Powyższe oznacza, że raport półroczny składający się z m.in. półrocznego sprawozdania Zarządu zawierającego informacje o istotnych postępowaniach sądowych oraz sprawach spornych posiadał te informacje, które zdaniem biegłego rewidenta nie zostały przekazane. Skoro w treści tego raportu, a dokładnie w jego części stanowiącej półroczne sprawozdanie Zarządu, takie informacje zostały umieszczone, to nie było konieczności zamieszczenia analogicznych informacji w treści półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, także stanowiącego część tego Raportu. Przepisy prawa odnoszące się do wymaganej treści raportu półrocznego tego nie przewidują.”

Rada Nadzorcza, w związku z wskazanymi wyżej uzasadnieniami biegłego rewidenta związanymi z odstąpieniem od sformułowania wniosku oraz przekazanymi przez Zarząd Spółki informacjami i wyjaśnieniami, stwierdza, co następuje:

Rada Nadzorcza przyjmuje i podziela stanowisko Zarządu dotyczące stanowiska przedstawionego przez biegłego rewidenta w raportach i akceptuje stanowisko Zarządu w zakresie podjęcia czynności związanych z przedstawieniem do przeglądu również sprawozdania finansowego a okres po III kwartale 2021 r, pomimo braku takiego wymogu. Rada Nadzorcza oczekuje na bieżąco informacji od Zarządu Spółki na temat podejmowanych działań dotyczących ustalonego dodatkowego przeglądu sprawozdania finansowego.

Marian Noga

Andrzej Grabiński

Marek Szmigiel

Franciszek Zalewski

Maciej Charzyński