

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI FAST FINANCE S.A.

### 1. ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ JEDNOSTKI, JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO, W TYM ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM ORAZ ZDARZENIA O CHARAKTERZE NIETYPOWYM

Emitent kontynuował działalność w ramach przyjętego modelu biznesowego opartego na odzyskiwaniu wierzytelności na własny rachunek oraz odzyskiwanie wierzytelności na zlecenie innych podmiotów gospodarczych. Spółka prowadzi działalność w ramach sądowego postępowania restrukturyzacyjnego. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w dniu 31.10.2019 r. postanowieniem w sprawie VIII GRu 1/19 uchylił Zarząd własny Emitenta oraz odwołał p. Kamila Hajduka z funkcji Nadzorca Sądowego i powołał p. Lesława Hnata na Zarządcę.

Opis najważniejszych wydarzeń dotyczących działalności Emitenta w okresie roku 2020 r.

#### Zawarcie porozumienia z wierzycielami Spółki.

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii L, Spółką Pactum S.A. z siedzibą w Krakowie, porozumienie, którego celem jest poprawa, a następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii L, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii P, Spółką Alternative Solution sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, porozumienie, którego celem jest poprawa, a następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii P, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

#### Cofnięcie sprzeciwu wierzyciela do listy wierzytelności.

W dniu 4 lutego 2020 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Pana Jacka Krzezińskiego w dniu 3.02.2020r. pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy oświadczenia o cofnięciu sprzeciwu do listy wierzytelności w Postępowaniu Układowym.

#### Aktualizacja planu restrukturyzacyjnego Spółki.

W dniu 14 lutego 2020 roku Zarządca Spółki złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do akt sprawy o sygn. VIII GRu 1/19 aktualizację planu restrukturyzacyjnego Spółki zawierającego test prywatnego wierzyciela oraz modyfikacje propozycji układowych.

#### Zmiana adresu siedziby Emitenta

Z dniem 25 lutego 2020 r. (data dokonania wpisu do KRS) Spółka zmieniła adres siedziby z dotychczasowego we Wrocławiu przy ul. Paprotnej 14, na nowy we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 283B.

#### Istotne uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki

W dniu 2 marca 2020 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały w sprawach – połączenia akcji Spółki (resplitu), zmianach Statutu Spółki wynikających z połączenia akcji Spółki i

dostosowania przedmiotu działalności do obowiązujących przepisów prawa, o zmianach w składzie Rady Nadzorczej. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało wyboru owej Rady Nadzorczej w składzie : Pan Marian Noga, Pan Andrzej Grabiński, Pan Maciej Charzyński, Pan Franciszek Zalewski i Pan Marek Szmigiel.

#### **Rejestracja zmian w Statucie Spółki**

W dniu 12 marca 2020 roku Spółka powzięła informację, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 12 marca 2020 roku dokonał rejestracji zmian w Statucie Spółki wynikających z uchwały Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjętej w dniu 2 marca 2020 roku w przedmiocie połączenia akcji Spółki.

#### **Otrzymanie informacji o wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i udzieleniu zabezpieczenia**

W dniu 7 kwietnia 2020 r. do Spółki wpłynęła korespondencja z Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy zawierająca :

- odpis pozwu złożonego przez Pana Marcina Pomirskiego, akcjonariusza Spółki o stwierdzenie, na podstawie art. 425 § 1 i art. 422 § 1 Kodeksu spółek handlowych nieważności i uchylenie uchwał nr 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności \_na podstawie art. 425 § 1 k.s.h.\_ ewentualnie o uchylenie (art. 422 § 1 k.s.h.) uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o umorzeniu postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku.

#### **Otrzymanie informacji o uchyleniu zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia**

W dniu 13 maja 2020 roku postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy z dnia 7 maja 2020 roku zmieniające postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20, w ten sposób, że został oddalony wniosek akcjonariusza Marcina Pomirskiego o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności \_na podstawie art. 425 § 1 k.s.h.\_ ewentualnie o uchylenie \_art. 422 § 1 k.s.h.\_ uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie. Wydanie postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 7 maja 2020 roku uwzględniło w całości zażalenie Emitenta złożone na postanowienie tegoż Sądu z dnia 7 kwietnia 2020 roku udzielające takiego zabezpieczenia. Sąd w składzie rozpoznającym to zażalenie podzielił stanowisko Emitenta co do braku uzasadnionych podstaw do udzielenia zabezpieczenia w postaci wstrzymania wykonania uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku. Postanowienie uwzględniające zażalenie Emitenta jest prawomocne. Oznacza to, że udzielone postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2020 roku zabezpieczenie powództwa akcjonariusza Marcina Pomirskiego zostało całkowicie oddalone.

#### **Zmiana Administratora Zastawu obligacji serii M**

W dniu 29 czerwca 2020 roku zawarł z Panem Jackiem Rajewiczem - Administratorem Zastawu obligacji serii M \_"Administrator Zastawu"\_ oraz z "LSS Legal Adwokaci Lang Szymański Szczotka" Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pawła Włodkowica 10/16, 50-072 Wrocław, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000729945 ("Nowy Administrator Zastawu"), aneks do Umowy o Ustanowienie Administratora Zastawu zawartej w dniu 14 grudnia 2015r. ("Umowa").

Zgodnie z treścią tego aneksu dotychczasowy Administrator Zastawu obligacji serii M przeniósł za zgodą Emitenta wszystkie prawa i obowiązki wynikające z Umowy na Nowego Administratora Zastawu. W związku z dokonaną zmianą Emitent działający na podstawie art. 7 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 15 stycznia 2015r. o obligacjach (Dz.U. z 2018r. poz. 483) dokonał zmiany Warunków Emisji Obligacji serii M z dnia 16 lutego 2016.

**Złożenie istotnego oświadczenia woli przez Zarządcę Spółki wobec wierzyciela. Zawarcie porozumień z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii L, P, R i S.**

W dniu 21 lipca 2020 roku Zarządca Spółki złożył wobec spółki Tarinvest spółki z o.o. z siedziba w Warszawie oświadczenie, na mocy którego uznał oświadczenie jakie wpłynęło do Spółki w dniu 11 czerwca 2019 r. zgodnie z którym Tarinvest spółka z o.o. uchylila się od skutków prawnych oświadczenia woli w zakresie:

- 1) przelewu na rzecz Spółki wierzytelności „o której mowa w raporcie bieżącym nr 24/2019 („Pakiet Tarinvest”),

- 2) przyjęcia propozycji nabycia 3.110 obligacji serii T Emitenta z dnia 26 marca 2018 roku za kwotę 3 110 000 zł. Tym samym Zarządca uznał, że Tarinvest spółka z o.o. pozostaje właścicielem Pakietu Tarinvest, który nie stanowi zabezpieczenia spłaty obligacji serii P, oraz nie doszło do emisji przez Spółkę obligacji serii T, a zobowiązanie Spółki z tytułu wykupu obligacji serii T o wartości nominalnej 3 110 000 zł. jest nieistniejące.

W tym samym dniu zostały także zawarte dwa porozumienia:

pierwsze z nich pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Szwedo, Aureus Spółką z o.o., Akura Spółką z o.o., Tarinvest Spółką z o.o., Alternative Solution Spółką z o.o. („Obligatariusze”, „Wierzyciele”) – wierzycielami Spółki, obligatariuszami wyemitowanych przez Spółkę niepublicznych obligacji serii L, P, R i S, na mocy którego ustalono, że wcześniejsze porozumienia zawarte pomiędzy tymi stronami, a których przedmiotem było określenie zasad rozdziału środków uzyskanych w wyniku realizacji zabezpieczeń wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii L, P, R i S pomiędzy Spółkę i Wierzyciela w ramach ustalonych procentowych udziałów takiego rozdziału, a w jego wyniku doprowadzenia do proporcjonalnego zmniejszenia zadłużenia Emitenta wobec tych Obligatariuszy, zostaną rozwiązane z dniem 31 lipca 2020 roku;

oraz drugie porozumienie zawarte pomiędzy Spółką a Obligatariuszami, na mocy którego został ustalony sposób podziału środków uzyskanych przez Spółkę w ramach realizacji zabezpieczeń obligacji serii L, P, R i S oraz z zarządzanego przez Spółkę pakietu wierzytelności o łącznej wartości nominalnej wynoszącej około 49.284.300,12 zł należącego do wierzyciela – Tarinvest Spółki z o.o. („Pakiet Tarinvest”), zgodnie z którym:

- 1) Pan Leszek Szwedo, Aureus Spółka z o.o., Akura Spółka z o.o., Tarinvest Spółka z o.o. zobowiązali się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii R i S na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii R i S,

- 2) Pactum S.A. zobowiązało się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii L na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii L,

- 3) Alternative Solution spółka z o.o. zobowiązała się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii P,
- 4) Tarinvest spółka z o.o. zobowiązała się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 50% wpływów z odzyskanych wierzytelności z Pakietu Tarinvest na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie

układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego,

5) Spółka i Obligatariusze ustalili, że wpływy z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P z wyłączeniem wierzytelności z Pakietu Tarinvest przeznaczone na wykup wartości nominalnej obligacji serii P i wpływy z Pakietu Tarinvest nie mogą być niższe niż 50% wpływów z całości wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P.

#### **Powołanie Prezesa Zarządu Emitenta**

W dniu 29 lipca 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała na nową dwuletnią kadencję Zarząd Spółki w osobie Pana Tomasza Mihułki – Prezesa Zarządu.

#### **Istotne uchwały Rady Wierzycieli dotyczące programu restrukturyzacji**

W dniu 30 lipca 2020 roku odbyło się w siedzibie Emitenta piąte posiedzenie Rady Wierzycieli, które podjęło uchwały:

1. o wyrażeniu zgody na zawarcie ugody z 3M&S GPM spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie,
2. o wyrażeniu pozytywnej opinii na temat realizacji przez Zarządcę programu restrukturyzacji.

#### **Zawarcie porozumienia z wierzycielem Spółki. Cofnięcie dwóch sprzeciwów wierzycieli Spółki do listy wierzytelności.**

W dniu 30 lipca 2020 roku zostało podpisane porozumienie z wierzycielem Spółki - 3M&S GPM spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie („3M&S”), którego przedmiotem było uregulowanie istniejących rozbieżności dotyczących zadłużenia Spółki wobec 3M&S z tytułu zawartych w 2017 roku umów pożyczek, na podstawie których 3M&S pożyczył Spółce łącznie 4.000.000 złotych. W dniu 31 lipca 2020r. Spółka powzięła informacje o złożeniu przez 3M&S GPM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie („3M&S GPM”) w dniu 31 lipca 2020 roku pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i gospodarczych informującego o cofnięciu dwóch sprzeciwów do listy wierzytelności w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. akt VIII GRu 1/19.

W dniu 3 sierpnia 2020r. Spółka powzięła informację o wysłaniu przez 3M&S GPM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie („3M&S GPM”) w dniu 3 sierpnia 2020 roku pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych informującego o cofnięciu trzeciego, ostatniego ze złożonych przez 3M&S, sprzeciwu do listy wierzytelności w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. akt VIII GRu 1/19.

#### **Scalenie akcji – rozpoczęcie procedury.**

W dniu 4 sierpnia 2020 r. Spółka złożyła w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) wniosek o dokonanie scalenia wszystkich akcji Emitenta, które są zdematerializowane i znajdują się w obrocie na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”), tj. 13.750.000 akcji o jednostkowej wartości nominalnej 0,04 zł oznaczonych kodem ISIN PLFSTFC00012. Scalenie akcji ma nastąpić w stosunku 20:1, co oznacza, że po zakończeniu tego procesu Spółka będzie posiadać 687.500 zdematerializowanych akcji o jednostkowej wartości nominalnej 0,80 zł. W dniu 7 sierpnia 2020 r. Spółka powzięła informację o podjęciu w dniu 6 sierpnia 2020 r. przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”) uchwały nr 582/2020 o zawieszeniu obrotu wszystkimi akcjami Emitenta, które znajdują się w obrocie na prowadzonym przez GPW rynku regulowanym. Akcje zawieszono w okresie od dnia 13 sierpnia 2020 r. do dnia 25 sierpnia 2020 r. (łącznie z tymi dniami). Zawieszenie obrotu jest niezbędne do przeprowadzenia procesu scalenia akcji zarejestrowanych w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. Decyzja GPW została podjęta na wniosek Emitenta.

**Informacja dotycząca prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko akcjonariuszowi Spółki.**

W dniu 7 sierpnia 2020 r. Spółka powzięła informację o wydaniu w dniu 29 lipca 2020 r. dokumentów komorniczych zawierających skierowane do Spółki :

- zajęcie akcji stanowiących własność akcjonariusza Marcina Pomirskiego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie Joanny Gut-Ajdys
- zajęcie wierzytelności przysługujących akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiego wobec Spółki przez w/w Komornika Sądowego,
- zapytanie w/w Komornika Sądowego w trybie art. 761 k.p.c.

Zgodnie z treścią zajęć akcji dokonanych w związku z postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym przeciwko akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu, której przedmiotem jest egzekucja kwoty należności głównej w wysokości 4.686.483,41 zł., zajęte zostały prawa majątkowe.

**Scalenie akcji.**

W dniu 12 sierpnia 2020 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) w dniu 12 sierpnia 2020 r. oświadczenia o dokonaniu na wniosek Emitenta scalenia jego akcji zwykłych na okaziciela w liczbie 13.750.000 (trzydzieści milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy) o dotychczasowej wartości nominalnej 0,04 zł każda akcja na 687.500 (sześćset osiemdziesiąt siedem tysięcy pięćset ) akcji o wartości nominalnej 0,80 zł. każda akcja.

**Zawarcie porozumień z obligatariuszami wyemitowanych obligacji serii R i S.**

W dniu 2 września 2020 r. pomiędzy Spółką a jedynym obligatariuszem wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii S (dalej: „Obligacje serii S”) w ilości 2069 o łącznej wartości nominalnej 2.069.000,00 zł oraz administratorem zabezpieczeń zawarte zostało porozumienie, na mocy którego całe zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji serii S, które łącznie z odsetkami (naliczonymi na dzień 31 lipca 2020 r.) wynosi 2.909.249,71 zł (w całości wymagalne), zostało podzielone na 2 części:

a) zobowiązanie w kwocie 860.000,00 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 860 Obligacji serii S, które na mocy porozumienia pozostanie objęte zabezpieczeniem ustanowionym wcześniej dla wszystkich obligacji serii S (zastaw rejestrowy na posiadanym przez Spółkę portfelu wierzytelności wycenionym na dzień 29.07.2020 r. na 860 tys. zł) – to zobowiązanie nie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne,

b) zobowiązanie w kwocie 2.049.247,71 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 1209 Obligacji serii S oraz odsetek od 2069 (wszystkich) Obligacji serii S, w stosunku do której zniesione zostanie ustanowione wcześniej zabezpieczenie – to zobowiązanie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

Strony ustaliły, że zobowiązanie, o którym mowa w powyższej lit. a) zostanie spłacone z wpływów z przedmiotu zabezpieczenia zgodnie z porozumieniem w ten sposób, że 60% comiesięcznych wpływów z przedmiotu zabezpieczenia będzie przeznaczana na spłatę. Strony dopuszczają również możliwość spłaty z wolnych środków posiadanych przez Spółkę. W związku z powyższym w dniu 2 września 2020 r. zawarte zostały również następujące aneksy wprowadzające powyższe ustalenia w postaci aneksu do warunków emisji Obligacji serii R oraz aneksu do umowy ustanowienia zastawu rejestrowego pomiędzy Spółką a administratorem zabezpieczeń.

W dniu 2 września 2020 r. pomiędzy Spółką a wszystkimi obligatariuszami wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii R (dalej: „Obligacje serii R”) w ilości 1378 o łącznej wartości nominalnej 1.378.000,00 zł oraz administratorem zabezpieczeń zawarte zostało porozumienie, na mocy którego całe zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji serii R, które łącznie z odsetkami (naliczonymi na dzień 31 lipca 2020 r.) wynosi 2.966.815,50 zł (w całości wymagalne), zostało podzielone na 2 części:

a) zobowiązanie w kwocie 430.000,00 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 430 Obligacji serii R, które na mocy porozumienia pozostanie objęte zabezpieczeniem ustanowionym wcześniej dla wszystkich obligacji serii R (zastaw rejestrowy na posiadanym przez Spółkę portfelu wierzytelności wycenionym na dzień 29.07.2020 r. na 430 tys. zł) – to zobowiązanie nie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne,

b) zobowiązanie w kwocie 2.536.815,50 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 948 Obligacji serii R oraz odsetek od 1378 (wszystkich) Obligacji serii R, w stosunku do której zniesione zostanie ustanowione wcześniej zabezpieczenie – to zobowiązanie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

Strony ustaliły, że zobowiązanie, o którym mowa w powyższej lit. a) zostanie spłacone z wpływów z przedmiotu zabezpieczenia zgodnie z porozumieniem tj. w ten sposób, że 60% comiesięcznych wpływów z przedmiotu zabezpieczenia będzie przeznaczana na spłatę. Strony dopuszczają również możliwość spłaty z wolnych środków posiadanych przez Spółkę.

W związku z powyższym w dniu 2 września 2020 r. zawarte zostały również następujące aneksy wprowadzające powyższe ustalenia w postaci aneksu do warunków emisji Obligacji serii R oraz aneksu do umowy ustanowienia zastawu rejestrowego pomiędzy Spółką a administratorem zabezpieczeń.

#### **Rezygnacja Prezesa Zarządu Spółki.**

W dniu 17 września 2020r. Pan Tomasz Miłułka – Prezes Zarządu Spółki złożył rezygnację z Zarządu Spółki ze skutkiem na koniec dnia 7 października 2020r. Rezygnacja została złożona bez podania przyczyny.

#### **Zawarcie porozumienia z obligatariuszem obligacji serii P.**

W dniu 17 września 2020 r. zostały zawarte pomiędzy Spółką a spółka Alternative Solution sp. z o.o. będącą jedynym obligatariuszem wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii P (dalej: „Obligacje serii P”) oraz administratorem zabezpieczeń, w wykonaniu postanowień porozumienia zawartego w dniu 21 lipca 2020 roku pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Szwedo, Aureus Spółką z o.o., Akura Spółką z o.o., Tarinvest Spółką z o.o., Alternative Solution Spółką z o.o., porozumienia:

- 1) dotyczące zmiany umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego zawartej w dniu 16 stycznia 2017r. stanowiącego zabezpieczenie spłaty Obligacji serii P, na mocy którego został wyłączony spod tego zastawu rejestrowego pakiet wierzytelności o wartości nominalnej 49.284.300,12 zł. przysługujących wobec 5.500 dłużników wynikających z zaciągniętych i niespłaconych kredytów i pożyczek (dalej: Pakiet Tarinvest).
- 2) dotyczące zmiany Warunków Emisji Obligacji serii P, na mocy którego został wyłączony Pakiet Tarinvest spod zastawu rejestrowego stanowiącego zabezpieczenie spłaty Obligacji serii P. Zmiana umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 16 stycznia 2017r. oraz Warunków Emisji Obligacji serii P w tym zakresie jest skutkiem złożonego przez Tarinvest sp. z o.o. oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli oraz oświadczenia o uznaniu tego oświadczenia przez Zarządcę Spółki.

#### **Powołanie Prezesa Zarządu Emitenta i Członka Zarządu.**

W dniu 28 września 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu od dnia 8 października 2020 r. Zarządu Spółki w osobach Pana Włodzimierza Retelskiego - Prezesa Zarządu i Pana Michała Nazima – Członka Zarządu.

#### **Zatwierdzenie sprawozdań finansowych Spółki.**

W dniu 30 września 2020 roku na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Emitenta podjęto szereg uchwał w tym :

- o zatwierdzeniu przedłożonego przez Zarząd Spółki sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1.01.2018 do dnia 31.12.2018 oraz przedłożonego przez Zarząd Spółki sprawozdania z działalności Spółki za rok 2018 a także skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej „FAST FINANCE Spółka Akcyjna” w restrukturyzacji za rok 2018 wraz ze sprawozdaniem;

- zatwierdzeniu przedłożonego przez Zarząd Spółki sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1.01.2019 do dnia 31.12.2019 a także przedłożonego przez Zarząd Spółki sprawozdania z działalności Spółki za rok 2019 a ponadto

- o zatwierdzeniu przedłożonego przez Zarząd Spółki skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej „FAST FINANCE Spółka Akcyjna” w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu za okres od dnia 1.01.2019 do dnia 31.12.2019 r. oraz przedłożonego przez Zarząd Spółki sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej „FAST FINANCE Spółka Akcyjna” w restrukturyzacji za rok 2019.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, wobec faktu że sprawozdanie finansowe Spółki za 2018 rok oraz za rok 2019 wykazuje stratę netto przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, postanowiło o dalszym istnieniu Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyjęło także Politykę Wynagrodzeń Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Fast Finance S.A. w restrukturyzacji.

## **2. PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI**

### **Produkty i Rynek**

Biorąc pod uwagę bieżącą sytuację Spółki wynikającą z przeprowadzonego przegląd obszarów działalności spółki Zarząd Spółki skłania się do odchodzenia od zakupu portfeli wierzytelności z własnych lub pozyskanych na rynku środków i przesunięciu zaangażowania w działalność polegającą na świadczeniu usług serwisowania powierzanych portfeli wierzytelności. W ramach powyższych usług powierzający Spółce pakiety wierzytelności staje się, na podstawie umowy cesji, ich właścicielem i nabywa prawo do roszczeń względem dłużnika. Spółka podejmować będzie na rachunek właściciela działania zmierzające do odzyskania wierzytelności.

Spółka specjalizuje się w obsłudze pakietów wierzytelności konsumenckich, rozdrobnionych, nieprzedawnionych oraz odzyskiwaniu zakupionych wierzytelności. Wierzytelności konsumenckie najczęściej wynikają z zaciągniętych w bankach przez dłużników kredytów detalicznych, które kredytobiorca przeznaczył na nabywanie rzeczy o niewysokiej wartości. Do wierzytelności konsumenckich zalicza się również dług wobec operatorów telekomunikacyjnych, telewizji kablowych, innych, charakteryzujących się niską wartością zadłużenia (przeciętna wartość zadłużenia nie przekracza 6 tys. zł.).

### **Finansowanie**

Plany Zarządu związane z usługami serwisowania portfeli wierzytelności wynikają z dokonanej przez Zarząd negatywnej oceny, ze względu na wewnętrzne i zewnętrzne uwarunkowania, szanse uzyskania koniecznego dla pozyskania nowych pakietów wierzytelności finansowania.

### **Infrastruktura**

Spółka utrzymuje kluczowe zasoby kadrowe i warunki lokalowe zapewniające skuteczną obsługę odzyskiwania wierzytelności.

## **3. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Spółka nie prowadziła działań w dziedzinie badań i rozwoju (R&D).

## **4. NABYCIE UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH**

W okresie sprawozdawczym nie miały miejsca transakcje dotyczące nabycia przez Emitenta akcji własnych.

## **5. POSIADANE PRZEZ JEDNOSTKI ODDZIAŁY (ZAKŁADY)**

Spółka FAST FINANCE S.A. posiada oddział w Warszawie przy ul. Okopowej 56 lok. 40 (01-402 Warszawa)

## **6. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROZEŃ, Z OKREŚLENIEM, W JAKIM STOPNIU EMITENT JEST NA NIE NARAŻONY**

Niniejszy punkt zawiera informacje na temat głównych czynników ryzyka, na które narażona jest Spółka. Ziszczenie się któregokolwiek z nich może mieć istotnie negatywny wpływ na Emitenta, jego wyniki, płynność finansową i wypłacalność oraz interes akcjonariuszy.

Listy tej nie należy traktować jako zamkniętej. Ze względu na złożoność i zmienność warunków prowadzenia działalności gospodarczej, pomimo dołożenia należytej staranności, Spółka na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu mogła nie zdiagnozować wszystkich zagrożeń. Kolejność przedstawienia zagrożeń nie jest związana z istotnością danego ryzyka, prawdopodobieństwem jego ziszczenia się ani też z innymi cechami.

Zarząd Spółki prowadzi działalność, zwracając uwagę na optymalizację ekspozycji Spółki na wszystkie zdiagnozowane ryzyka.

Rachunkowość zabezpieczeń nie jest stosowana.

**Do najważniejszych ryzyk dotyczących działalności Emitenta FAST FINANCE S.A. wymienić należy:**

### ***Ryzyko związane z osłabieniem koniunktury makroekonomicznej i branżowej***

Branża, w której działa Emitent jest oczywiście związana w długoterminowej perspektywie z sytuacją makroekonomiczną. Pogorszenie się koniunktury gospodarczej może mieć zarówno negatywny wpływ na kondycję finansową wierzycieli jak i skutkować mniejszą wartością zaciąganych kredytów. W perspektywie średnioterminowej sytuacja Emitenta jest zdeterminowana wolumenem i ceną oferowanych na rynku portfeli wierzytelności masowych. Dlatego można ocenić, że w najbliższych pięciu latach ryzyko pogorszenia warunków działalności z tego powodu (osłabienie koniunktury makroekonomicznej) jest niskie.

### ***Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych***

Na rynku funkcjonuje wiele firm o zbliżonym profilu działalności. Można wskazać kilku bezpośrednich konkurentów. Ponadto na rynku funkcjonuje wiele mniejszych podmiotów prowadzących podobną działalność do Emitenta, jak również ze względu na duży rozmiar rynku i dobre perspektywy wzrostu rynku możliwe jest pojawienie się nowych konkurentów, co może mieć negatywny wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę.

W procesie odzyskiwania należności Spółka działa przede wszystkim w oparciu o indywidualne traktowanie dłużnika, dostosowanie spłat do jego możliwości wieńczone elastycznie uzgodnionym harmonogramem spłat, dopiero w ostateczności podejmowane są kroki prawne.

### ***Ryzyko obniżenia wysokości odsetek ustawowych***

Wysokość odsetek ustawowych ma znaczenie dla tej części dochodów Spółki, które mają związek z prawem żądania od dłużnika zapłaty odsetek za zwłokę liczonymi według stawki odsetek ustawowych. Na przestrzeni ostatnich lat wysokość odsetek ustawowych nie zmieniała się znacząco pomimo bardzo niskiej inflacji. Ponieważ wysokość odsetek ustawowych powinna być ustalana w wysokości powyżej oprocentowania dostępnych na rynku kredytów bankowych nie należy spodziewać się znaczącego obniżenia odsetek ustawowych w przyszłości.

### ***Ryzyko funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych***

Część działań prowadzonych przez Spółkę opiera się na korzystaniu z drogi postępowania sądowego. Na efektywność mają wpływ takie czynniki jak opóźnienia i długie terminy podejmowania decyzji i działań przez organy wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych. Na działalność Spółki wpływają również przepisy i opłaty związane z procesem postępowania sądowego, gdzie znaczące zmiany przepisów i opłat sądowych mogą mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę.



Należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że sprawy kierowane przez Spółkę do sądu są rozpatrywane w postępowaniu nakazowym bądź upominawczym, a czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wynosi maksymalnie 3 miesiące. Natomiast wysokość opłat sądowych ma przejściowy wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę, gdyż opłaty poniesione na postępowanie sądowe powiększają kwotę wierzytelności należnych do spłaty od dłużników.

Niewątpliwie w związku z epidemią koronawirusa SARS-COV-2 terminy ulegną wydłużeniu o czym szerzej w dalszej części sprawozdania.

#### ***Ryzyko interpretacji przepisów podatkowych w zakresie obrotu wierzytelnościami***

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, Spółka, tak jak inne podmioty, są narażone na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do Spółki, Spółka korzysta z usług profesjonalnego doradcy podatkowego. Zgodnie z prawem Unii Europejskiej podatek od towarów i usług nie może być ustalany w sposób sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE. L Nr 347).

#### ***Ryzyko polityki podatkowej***

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania, nie są jednolite. W związku z rozbieżnymi interpretacjami przepisów podatkowych w przypadku polskiej spółki zachodzi ryzyko, iż działalność spółki i jej ujęcie podatkowe w deklaracjach i zeznaniach podatkowych mogą zostać uznane przez organy podatkowe za niezgodne z przepisami podatkowymi. W przypadku spółek działających w bardziej stabilnych systemach podatkowych to ryzyko jest mniejsze.

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, Emitent oraz spółka zależna, tak jak inne podmioty, są narażone na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do Spółki, korzystano z usług profesjonalnego doradcy podatkowego.

#### ***Ryzyko związane z ogłoszeniem upadłości konsumenckiej***

Spółka identyfikuje ryzyko ogłoszenia upadłości konsumenckiej w odniesieniu do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, których niewypłacalność powstała wskutek wyjątkowych i niezależnych od nich okoliczności. W przypadku ogłoszenia upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne, w stosunku do których prowadzone są działania windykacyjne przez Emitenta ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez takiego dłużnika w ramach postępowania upadłościowego może okazać się niższa, niż w przypadku prowadzonej przez Emitenta lub spółkę zależną windykacji.

W chwili obecnej, biorąc pod uwagę średni poziom zadłużenia dłużników Emitenta, skorzystanie z możliwości ogłoszenia upadłości konsumenckiej Zarząd Emitenta identyfikuje jako marginalne.

#### ***Ryzyko niewypłacalności znaczącego dłużnika***

Sytuacja Spółki uzależniona jest w dużym stopniu od wypłacalności poszczególnych dłużników, zwłaszcza że zabezpieczeniem udzielonych pożyczek są weksle in blanco bądź brak zabezpieczenia oraz cesje wierzytelności. Ponadto istnieje zagrożenie, że część pożyczek przedawni się. W celu minimalizacji ryzyka związanego z niewypłacalnością pojedynczych dłużników Emitent nabywa wierzytelności szeroko zróżnicowane w odniesieniu do osoby dłużnika, pod względem podziału na wiek, dochody, posiadany majątek. Nie można jednak wykluczyć niewypłacalności dużej liczby dłużników, bądź znacznego dłużnika, co mogłoby mieć negatywny wpływ na sytuację Grupy, w szczególności jej sytuację finansową i osiągnięte wyniki.

#### ***Ryzyko utraty kluczowych zasobów ludzkich***

Emitent świadcząc swoje usługi wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Jednakże kluczowymi dla Emitenta są Członkowie Zarządu Emitenta, którzy w spółce podejmują decyzje strategiczne. Zaprzestanie świadczenia pracy na rzecz Emitenta przez Członka Zarządu, bez wcześniejszego pozyskania osoby mogącej pełnić obowiązki odchodzącego Członka Zarządu może mieć niekorzystny wpływ w okresie przejściowym na działalność i wyniki osiągnięte przez Spółkę.

***Ryzyko związane z finansowaniem dłużnym***

Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. W ocenie Emitenta na dzień sporządzenia raportu, ze względu na trudną sytuację Emitenta i na terminy wykupu obligacji, istnieje ryzyko niespłacenia przez Emitenta w wymaganym terminie zaciągniętych zobowiązań.

***Ryzyko związane z przyjęciem niewłaściwej strategii***

Efektywność działania Spółki zależy od zdolności Zarządu do przyjęcia właściwej strategii i jej sprawnej realizacji. Z uwagi na zaistniałą sytuację Spółki w ocenie Zarządu celem podstawowym jest porozumienie się z wierzycielami, doprowadzenie do pozytywnej oceny propozycji układowych a następnie przyjęcie układu w ramach toczącego się postępowania.

***Ryzyko związane z opóźnieniami w odzyskiwaniu wierzytelności***

Istnieje ryzyko, że Emitent lub spółka zależna przez dłuższy czas będzie bezskutecznie windykował część należności, co może pogorszyć płynność finansową. Opóźnienie może dotyczyć w szczególności należności odzyskiwanych na drodze sądowo-komorniczej. Opóźnienie jest uzależnione od takich czynników jak kwota zadłużenia, czy sytuacja ekonomiczna dłużnika.

***Ryzyko braku nowych zakupów pakietów wierzytelności***

Spółka zakłada, że będzie stopniowo odchodzić od zakupu nowych pakietów na własny rachunek i skupi się na obsłudze pakietów jej powierzanych.

***Ryzyko dotyczące zabezpieczenia obligacji***

W przypadku osiągnięcia słabych wyników finansowych oraz trudności w odzyskiwaniu należności istnieje ryzyko związane z niewypłaceniem odsetek od obligacji oraz brak możliwości ich wykupu.

***Ryzyko związane z umowami inwestycyjnymi***

Realizacja tych zadań może być zagrożona jeżeli sytuacja płynnościowa Spółki pogorszy się w istotny sposób, odbiegający od normalnie realizowanej działalności i w ramach ustaleń dotyczących odkupu nie będzie możliwe porozumienie z obligatariuszami co do warunków zawartych umów.

***Ryzyko związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2***

Zgodnie z aktualną oceną Zarząd Spółki spodziewa się, że skutki koronawirusa SARS-CoV-2 („Koronawirus”) będą miały wpływ na działalność i przyszłe wyniki Spółki, aczkolwiek jego rozmiar niemożliwy jest do oszacowania na dzień opublikowania niniejszego oświadczenia. Od pierwszych sygnałów o rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2, w Spółce prowadzone były intensywne działania prewencyjne, mające na celu zminimalizowanie możliwości zarażenia się COVID-19 przez pracowników i tym samym klientów.

W chwili obecnej jedynym ze skutków pandemii Koronawirusa dla Emitenta była konieczność podjęcia czynności mających na celu zminimalizowanie zagrożenia dla swoich pracowników, w ramach których pracownicy Spółki rozpoczęli realizację swoich obowiązków w formie pracy hybrydowej, w tym pracy zdalnej. Praca została zorganizowana w ten sposób, by czynności mogły być realizowane przez pracowników w pełnym wymiarze godzin pracy. Spółka bardzo szybko zweryfikowała infrastrukturę techniczną pod kątem wymagań i parametrów niezbędnych do przejścia w całości na model pracy zdalnej. W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracowników oraz utrzymania ciągłości działania i wysokiej jakości obsługi partnerów biznesowych Spółka wprowadziła model pracy w systemie hybrydowym, stosując elastyczny harmonogram pracy, według którego zadania są wykonywane przez pracowników zarówno w siedzibie Spółki jak i w modelu pracy zdalnej. Jest to sposób pracy, do którego Spółka jest przygotowana pod względem organizacyjnym i technicznym. Równolegle z przejściem na tryb pracy zdalnej, Spółka uruchomiła komunikację do swoich klientów, potwierdzając gotowość do pracy z zachowaniem dotychczasowej wydajności, co spotkało się z bardzo pozytywnym odbiorem. Za pośrednictwem wewnętrznych kanałów komunikacji prowadzona była kampania informacyjna, na bieżąco przekazująca odpowiednie zalecenia dla pracowników. Zarząd Spółki informuje, że nie odnotowano

zwiększonej absencji pracowników w związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2. Spółka w obecnej sytuacji nie redukuje zatrudnienia i nie obniża wynagrodzeń pracowników.

Praca zdalna, nieznaną skalą wpływu Koronawirusa na kondycję zdrowotną i finansową dłużników Spółki, obecnych i przyszłych, będących jego podstawowym źródłem przychodów powodują, że rozmiar wpływu skutków Koronawirusa na sytuację gospodarczą Spółki jest obecnie niemożliwy do określenia w pełni. Spodziewać się należy, że dłużnicy, którzy dokonują spłat swoich zobowiązań ze stałych świadczeń otrzymywanych co miesiąc z budżetu państwa pozostaną przy systematycznym regulowaniu zobowiązań. W stosunku do dłużników, co do których jest konieczność prowadzenia postępowań sądowych odzyskiwanie należności wydłuży się, ze względu na zawieszenie działalności sądów powszechnych i ograniczenie spraw tylko do realizacji spraw pilnych.

Zarząd Spółki obserwuje skutki uchwalonej w dniu 2 marca 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) Skutki te wynikają w szczególności z wprowadzonych nowelą do powyższej ustawy w dniu 31.03.2020 r. przepisów dotyczących wstrzymania i zawieszenia terminów procesowych, co ma wpływ na postępowania sądowe prowadzone wobec dłużników Spółki, a tym samym wydłużenie terminu, w którym może nastąpić przymusowe odzyskanie wierzytelności Spółki od tych dłużników. Dodatkowo Zarząd Spółki obserwuje zmniejszoną aktywność organów egzekucyjnych, w szczególności działań terenowych, wynikającą z zaleceń co do unikania kontaktów bezpośrednich z innymi osobami. Co prawda kolejna nowela do ustawy zniósła zawieszenia terminów procesowych, jednak okres zawieszenia wywołał spiętrzenie spraw w sądach i powrót do trybu pracy sprzed ich zawieszenia może potrwać znaczną ilość czasu.

Skutki wynikające z powyższych zmian przepisów i sytuacji powstałej z spiętrzeniem spraw w sądach Spółka stara się niwelować i ograniczać poprzez przesunięcie wewnętrzne pracowników do realizacji zadań pozasądowej windykacji oraz jeszcze aktywniejszą pracę pracowników w tym obszarze. Takie działania przynoszą efekty w postaci zwiększenia liczby wpłat dobrowolnych przez dłużników, których długi są obsługiwane bez konieczności wdrażania postępowań sądowych, a następnie egzekucyjnych. Wypracowane obecnie, w okresie stanu epidemii, dodatkowe sposoby działania będą wykorzystywane przez Spółkę także już po upływie okresu zagrożenia epidemicznego.

Potencjalnym ryzykiem biznesowym dla Spółki, związanym z aktualną pandemią, jest możliwość powstania w przyszłości zatorów płatniczych, w co w kontekście jego głównego przedmiotu działalności może mieć jednak wpływ zarówno negatywny, jak i pozytywny.

W chwili obecnej nie ma obiektywnych instrumentów umożliwiających precyzyjne określenie skutków obecnej sytuacji. Istnieje obecnie wiele subiektywnych okoliczności niezależnych od Emitenta, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę sytuacji. Ewentualne nowe okoliczności, mające istotny wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy Emitenta będą podlegać ocenie w przyszłych okresach sprawozdawczych. W związku z dynamicznym rozwojem sytuacji Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje potencjalny wpływ sytuacji związanej z pandemią COVID-19 na działalność Grupy.

### ***Ryzyko zmiany cen***

Spółka narażona jest na ryzyko zmiany cen zarówno ze strony kosztów, jak i przychodów, w stopniu adekwatnym do zmian rynkowych. Spółka nie stosuje instrumentów finansowych w zakresie ryzyka zmiany cen.

### ***Ryzyko związane z utratą płynności finansowej***

Należy mieć w tym kontekście na uwadze, iż Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. Ze względu na terminy wykupu obligacji istnieje wyżej wymienione ryzyko. Zwłaszcza mając na uwadze charakter działalności Spółki, a tym samym możliwą bezskuteczną windykację należności skutkującą pogorszeniem się płynności finansowej Emitenta. Opóźnienia w odzyskiwaniu należności mogą dotyczyć w szczególności wierzytelności dochodzonych w toku egzekucji sądowo

– komorniczej. Dodatkowo wobec Spółki prowadzone jest postępowanie restrukturyzacyjne w ramach którego spółca ona swoje zobowiązania. Niemniej jednak występuje ryzyko związane z zagrożeniem tych spłat.

Spółka nie stosuje instrumentów finansowych w zakresie ryzyka istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych ani ryzyka utraty płynności finansowej.

## 7. OPIS ORGANIZACJI EMITENTA ZE WSKAZANIEM JEDNOSTEK PODLEGAJĄCYCH KONSOLIDACJI ORAZ ZMIAN W ORGANIZACJI SPÓŁKI EMITENTA WRAZ Z PODANIEM ICH PRZYCZYN

Na dzień 31 grudnia 2020 roku FAST FINANCE S.A. jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej FAST FINANCE S.A., w skład której wchodzi:

Nazwa:	Siedziba:	Stopień zależności:	Metoda konsolidacji:	Udział Emitenta w kapitale:	Udział Emitenta w głosach:
				31.12.2020 r.	31.12.2020 r.
FF Inkaso sp. z o.o.	Wrocław	Spółka zależna	Pełna	100%	100%
Incasso FF sp. z o.o.	Wrocław	Spółka zależna	Pełna	2% Fast Finance S.A. 98 % FF Inkaso sp. z o.o.	2% Fast Finance S.A. 98 % FF Inkaso sp. z o.o.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zarządu nie istnieją powiązania organizacyjne lub kapitałowe z innymi podmiotami, za wyjątkiem zawiązanej w dniu 4 stycznia 2016 r. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiąca jednostkę zależną wobec Emitenta, pod firmą FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Emitent objął i pokrył wkładem pieniężnym 50 (słownie: pięćdziesiąt) udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), co stanowi 100% kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, oraz zawiązanej w dniu 4 października 2018 roku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiącą jednostkę zależną wobec Emitenta, pod firmą Incasso FF sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Spółka zależna w 100% od Emitenta FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu objęła i pokryła wkładem pieniężnym 49 (słownie: czterdzieści dziewięć) udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 4 900 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset złotych), co stanowi 98 % kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, a Emitent objął i pokrył wkładem pieniężnym 1 (słownie: jeden) udział o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) i łącznej wartości nominalnej 100 zł (słownie: sto złotych), co stanowi 2 % kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

## 8. WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU, RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI

W roku 2020 nie wystąpiły tego typu zmiany.

## 9. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE DO MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIETLE WYNIKÓW

## ZAPREZENTOWANYCH W RAPORCIE KWARTALNYM W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH

Emitent nie publikował prognoz na 2020 rok.

## 10 WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5% OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU ROCZNEGO

### Akcjonariat Emitenta:

Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji (szt.)	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów na WZA	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA	Zmiana
Jacek Zbigniew Krzemiński	424994	34,00 %	706244	38,97 %	2020-07-28
Marcin Pomirski	281300	22,50 %	562500	31,03 %	brak
Tomasz Garliński	203213	16,26 %	203213	11,21 %	2020-10-30
Bartosz Witwicki	106249	8,50 %	106249	5,86 %	2020-07-28

Akcjonariat Emitenta na dzień przekazania przedmiotowego raportu rocznego zgodnie z posiadanymi informacjami przez Spółkę przekazywanymi przez akcjonariuszy w trybie Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

## 11 ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU ROCZNEGO

Na dzień przekazania niniejszego raportu osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadały akcji Emitenta ani uprawnień do nich. Spółka do dnia publikacji sprawozdania nie otrzymała od nikogo wchodzącego w skład Rady Nadzorczej powiadomienia o nabyciu akcji.

## 12 WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEGO JEDNOSTKI ZALEŻNEJ

### 1. Fast Finance S.A. p-ko Marcinowi Pomirskiemu oraz postępowanie egzekucyjne z wniosku Marcina Pomirskiego (sygn. akt KM 296/18)

W dniu 9 maja 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Maciej Jankowski wszczął postępowanie egzekucyjne wobec Fast Finance S.A. z wniosku wierzyciela Marcina Pomirskiego. Sprawie nadana została sygnatura KM 296/18. W dniu 23 maja 2018 r. komornik dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 3 lipca 2018 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu złożony został wniosek o zabezpieczenie powództwa Fast Finance S.A. przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 10 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie w sprawie pod sygn. akt: XII Co 77/18, w którym udzielił Fast Finance S.A. zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A. Sąd wyznaczył również Fast Finance S.A. termin dwóch tygodni do wytoczenia powództwa przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W dniu 17 lipca 2018 r. Marcin Pomirski wniósł do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu I Wydział Cywilny zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia.

W dniu 27 lipca 2018 r. Fast Finance S.A. złożyła powództwo p-ko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wraz z wnioskiem o udzielenie dodatkowego zabezpieczenia roszczenia. Sprawie została nadana sygn. akt. XII C 1791/18.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. złożona została odpowiedź na zażalenie z dnia 17 lipca 2018 r. na postanowienie SO we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wydał postanowienie na skutek zażalenia Marcina Pomirskiego, w którym zmienił zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w zakresie uchylenia zajęć wierzytelności z rachunków bankowych. W pozostałym zakresie Sąd zażalenie oddalił. Sąd Apelacyjny uznał, że udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego było zasadne.

W dniu 10 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: XII C 1791/18 Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia podzielaając argumentację Sądu Apelacyjnego z postanowienia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

W dniu 4 czerwca 2020r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał wyrok, w którym uwzględnił powództwo Spółki w części, tj. co do uchylenia obowiązku zapłaty kwoty 450.000 zł. W dalszym zakresie, tj. co do obowiązku zapłaty przez Spółkę akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu kwoty 13.818.412 zł. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Spółki. Wyrok ten jest nieprawomocny, Spółka złożyła apelację, która nie została rozpoznana.

## **2. Postępowanie egzekucyjne z wniosku 3M&S GPM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Balicach (KM 1013/18)**

W dniu 24 kwietnia 2018 r. 3M&S GPM sp. z o.o. sp. k. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornik Sądowy Szymona Herdy. Sprawie została nadana sygn. Km 1013/18.

W dniu 2 maja 2018 r. Komornik Sądowy Szymon Herda wydał postanowienie o rozszerzeniu egzekucji o kwotę 360.000 zł. Kolejne rozszerzenie zakresu egzekucji nastąpiło na podstawie postanowienia Komornika Sądowego z dnia 17.08.2018 r. do kwoty 1.010.532,96 zł.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 5 września 2018 r. do Sąd Okręgowy we Wrocławiu złożony został wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 1013/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowych Fast Finance S.A. W dniu 7 września 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Krakowie z uwagi na miejsce, w którym prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

W dniu 11 września do Komornika Sądowego Szymona Herdy został złożony wniosek o wstrzymanie się z czynnościami egzekucyjnymi.

W dniu 14 września 2018 r. do Sądu Okręgowego w Krakowie został złożony analogiczny wniosek jak do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 5 września 2018 r. Sprawa została zarejestrowana w dniu 20.09.2018 r. pod sygn. IX GCo 185/18.

W dniu 23 stycznia 2020r. w związku z wydanym postanowieniem Sądu dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych otwarciu postępowania układowego wobec Emitenta wszystkie prowadzone postępowania egzekucyjne uległy zawieszeniu na mocy art. 259 Prawa restrukturyzacyjnego.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania inne czynności procesowe nie zostały podjęte.

### **13 INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE**

W roku 2020 nie wystąpiły tego typu transakcje.

### **14 INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ EMITENTA LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI JEST ZNACZĄCA**

W roku 2020 Emitent ani jednostka od niego zależna nie udzielali poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca dla Emitenta.

### **15 INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA :**

#### **Informacja o portfelu wierzytelności**

Emitent specjalizuje się w odzyskiwaniu wierzytelności typu consumer finance, gdzie średnia wartość długu przypadająca na dłużnika nie przekracza 6 tys. zł, natomiast poszczególne wierzytelności sprzedawane są przez instytucje w pakietach. Ponieważ konkretne pakiety wierzytelności charakteryzują się znaczną ilością pojedynczych dłużników, Emitent nie jest uzależniony od wypłacalności pojedynczego dłużnika.

Emitent, w drodze procesu odzyskania należności od dłużnika, zawierając umowy o ustalonych harmonogramach płatności, ujmuje w bilansie jako należności i rezerwy krótko- lub długoterminowe. Wartość należności ustalana jest na podstawie wartości wynikających z zawartych umów umowy z dłużnikami (potwierdzone harmonogramy spłaty przez dłużników) i przedstawia w wartości całkowitej należności (nominał + odsetki).

#### **Udzielone pożyczki**

Zarząd bada zdolność pożyczkobiorców do spłaty udzielonych przez Emitenta pożyczek i będzie dochodzić ich spłaty w możliwie pilnym terminie. Rezultaty tych działań będą miały istotny wpływ na wyniki Emitenta.

#### **Sytuacja finansowa i majątkowa**

W roku 2020 Emitent osiągnęła przychody w wysokości 4,694 mln zł.

W roku 2020 strata z działalności operacyjnej Emitenta wyniosła 0,3 mln zł.

Po stronie pasywów, wg stanu na koniec 2020 r., największą pozycję stanowią zobowiązania długo- i krótkoterminowe. Kapitał własny Emitenta składa się głównie z kapitału rezerwowego oraz niepokrytych strat z lat ubiegłych i na koniec roku 2020 wyniósł -46 199 829,30 zł.

Jednocześnie koszty działalności operacyjnej uległy istotnemu zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedniego albowiem w roku 2020 wyniosły 6,194 mln zł w odniesieniu do roku 2019 kiedy wyniosły 12,743 mln zł.

**16 WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU**

- Rozstrzygnięcia toczących się sporów sądowych, opisanych w punkcie 12 powyżej,
- Zatrzymanie prowadzonych wobec Emitenta egzekucji komorniczych,
- Zawarcie układu z wierzycielami Emitenta w ramach prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego

Wrocław, 29 marca 2021 r.

---

Włodzimierz Retelski  
Prezes Zarządu

---

Michał Nazim  
Członek Zarządu



---

## OŚWIADCZENIE ZARZĄDU

---

Wrocław, 29 marca 2021 r.

**OŚWIADCZENIE  
ZARZĄDU FAST FINANCE S.A.**

Zgodnie z § 69 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) Zarząd FAST FINANCE S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy, oraz że roczne sprawozdanie z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

---

Włodzimierz Retelski  
Prezes Zarządu

---

Michał Nazim  
Członek Zarządu